

# Redactioneel

---

In deze eerste aflevering van 2019 van het *Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur* vindt u twee bijdragen en een discussie over een eerder in *TvOB* verschenen bijdrage.

*Marc-Vincent Spanjersberg* trapt af met zijn bijdrage over de sociale onderneming, met als titel 'De sociale onderneming: een kat die een hond wil zijn'. Die titel duidt er vooral op wat een sociale onderneming is of welk type die onderneming wil zijn. Het maatschappelijk verantwoord ondernemen is tegenwoordig een vast onderdeel van het bestuursbeleid. Sommige ondernemers gaan nog verder en stellen een maatschappelijke doelstelling centraal: zij verdienen geld om een maatschappelijk probleem op te lossen. Binnen het politieke debat gaan regelmatig stemmen op om dit type onderneming een eigen rechtsvorm te geven of anderszins te ondersteunen. In zijn bijdrage belicht *Spanjersberg* de sociale onderneming. Wat zijn sociale ondernemingen? Welke regels passen bij dergelijke ondernemingen? Hij kijkt daarbij naar elementen uit het B.V.- en stichtingenrecht. Ook het ingetrokken wetsvoorstel voor de maatschappelijke onderneming wordt bij het antwoord op deze vragen betrokken.

In de tweede bijdrage in deze aflevering van *TvOB* bespreekt *Pieter van der Schee* de SER-Fusiegedragsregels 2015 in het licht van jurisprudentie uit 2017 en 2018 van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels. Welke aandachtspunten voor de praktijk vloeien uit deze uitspraak voort, zowel voor de verenigingen van werknemers als voor fusiepartijen? *Van der Schee* bespreekt de uitspraken *GF/CNV Vakmensen/Vervaeke Holding*, *GF/FNV Horecabond/Fletcher Hotel*, *GF/FNV/Kinapolis Immo*, *GF/FNV/BVPP/Sand Beheer* en geeft tips voor de praktijk.

In *TvOB* 2018, aflevering 5 gingen *Groen* en *Schakenbos* in op de moeilijkheden waar bestuurders van rechtspersonen met (nagenoeg) geen baten, maar wel schulden, tegen aanlopen. Aan het bestuur van een dergelijke rechtspersoon lijken twee keuzes toe te komen, namelijk een turboliquidatie of een aangifte tot eigen faillissement. Zij belichtten in die bijdrage de aan die opties verbonden risico's en kwamen tot de conclusie dat een reguliere vereffeningprocedure uitmondend in faillissementsaangifte op grond van art. 2:23a lid 4 BW wellicht de beste oplossing is.

*Samantha Renssen* stelt in haar reactie op die bijdrage kritische kanttekeningen bij die voorgestelde oplossing. Zij betoogt dat een reguliere vereffeningprocedure uitmondend in faillissementsaangifte op grond van art. 2:23a lid 4 BW geen oplossing voor het daadwerkelijke en meest schrijnende probleem is, namelijk het geval waarin een rechtspersoon geen baten, maar wel nog schulden heeft. *Renssen* betoogt dat een turboliquidatie slechts mag worden toegepast wanneer een rechtspersoon over baten noch schulden aan derden beschikt om frauduleuze praktijken tegen te gaan. Een wetswijziging van art. 2:19 lid 4 BW is daarvoor vereist. In hun naschrift gaan *Groen* en *Schakenbos* op de reactie van *Renssen* in. U vindt de reactie en het naschrift in deze aflevering van *TvOB*.

De redactie van *TvOB* juicht dergelijke debatten toe. Het draagt bij aan verdere (wetenschappelijke) gedachtevorming en verdieping. Als lezer nodig ik u daarom, zoals altijd, van harte uit te reageren op artikelen in *TvOB* en uw opmerkingen of suggesties over *TvOB* kenbaar te maken aan *Charlotte Helmer* (redactiesecretaris) op: [tijdschriftvob@gmail.com](mailto:tijdschriftvob@gmail.com).

*Namens de redactie, Rogier Wolf*