

Redactioneel

In de zesde aflevering van het *Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur* vindt u drie bijdragen met uiteenlopende onderwerpen.

In de eerste bijdrage onderzoekt *Erik de Kloet* of, en zo ja op welke wijze, objectieve wetenschap van benadeling van schuldeisers een vereiste is voor aansprakelijkheid op grond van art. 2:248 BW. Hij betreft in dat onderzoek het *Geocopter*-arrest van de Hoge Raad van 21 december 2018 (ECLI:NL:HR:2018:2370), waarin deze vraag aan de orde komt. Daarnaast komt in dat arrest het onderscheid tussen aansprakelijkheid op grond van art. 2:9 en art. 2:248 BW naar voren. Ook *De Kloet* betreft dit onderscheid in zijn onderzoek. Hij betoogt dat voorzienbare schuldeisersbenadeling een noodzakelijke voorwaarde is voor aansprakelijkheid op grond van art. 2:248 BW, terwijl dit niet noodzakelijk is voor aansprakelijkheid op grond van art. 2:9 BW.

In de tweede bijdrage bespreken redactielid *Stan Stevens* en *Roos van der Beek* de fiscale gevolgen van de omzetting van aandelen. De omzetting van aandelen in aandelen met verschillende financiële en zeggenschapsrechten is in de praktijk een veelgebruikte methode om tegemoet te komen aan wensen van aandeelhouders. Een omzetting kan fiscale gevolgen hebben, omdat het kan leiden tot belastingheffing of dat bepaalde fiscale faciliteiten niet meer van toepassing zijn. *Stevens* en *Van der Beek* beschrijven situaties waarin een omzetting van aandelen geadviseerd wordt om een gewenste structuur te bereiken met gebruik van rechtsfiguren als statutenwijziging, aandelenruil of juridische fusie en/of splitsing, waarbij verschillende soorten aandelen worden gecreëerd. Zij gaan in op de fiscale gevolgen van een omzetting van aandelen voor de Wet IB 2001, de Wet VPB 1969, de Wet BRV 1970 en de bedrijfsopvolgingsregeling van de Successiewet 1956 en sluiten af met een conclusie.

In de derde bijdrage van deze aflevering stelt *Daniëlle Kronenburg* de eeuwigdurende optie op preferente beschermingsaandelen centraal. Zij gaat in op de vraag of het toelaatbaar is dat het bestuur van de beursvennootschap, die voor een beperkte periode emissiebevoegd is, in staat is om namens de vennootschap te besluiten een eeuwigdurende optie op het nemen van preferente beschermingsaandelen te verlenen, en zo ja, onder welke voorwaarden. *Kronenburg* belicht eerst het juridisch kader van de optieverlening op preferente beschermingsaandelen. Daarna komt het gebruik in de praktijk van de optie op preferente beschermingsaandelen als beschermingsconstructie aan de orde. Vervolgens bespreekt zij de voor- en tegenargumenten voor de toelaatbaarheid van de delegatie aan het bestuur van de emissiebevoegdheid voor beperkte duur, waarmee het bestuur in staat is om een eeuwigdurende optie op de preferente beschermingsaandelen te verlenen aan de stichting continuïteit. *Kronenburg* sluit af met een conclusie en aanbevelingen.

Ik nodig u, als lezer, van harte uit te reageren op artikelen in *TvOB* en uw opmerkingen of suggesties over *TvOB* kenbaar te maken aan Charlotte Helmer (redactiesecretaris) via: tijdschriftvob@gmail.com.

Namens de redactie, Rogier Wolf