

# Naschrift bij ‘Decertificering van aandelen in de B.V.: een update’

14

In *TvOB* 2023, afl. 5, p. 94 e.v. stond ik stil bij vijf recente uitspraken over decertificering van aandelen in een B.V. In die bijdrage waren de centrale vragen onder welke omstandigheden in rechte tot decertificering van aandelen in een B.V. kan worden gekomen en welke lessen uit die uitspraken te trekken zijn. Een van de uitspraken die ik besprak, was de uitspraak van de rechtbank Limburg van 4 mei 2022, par. 8 van die bijdrage.<sup>1</sup> Op het moment van schrijven van mijn bijdrage was mij niet bekend dat tegen dat vonnis hoger beroep was ingesteld. Op 6 februari 2024 wees het Hof 's-Hertogenbosch arrest.<sup>2</sup> Ook ditmaal zonder resultaat voor de echtgenote: de vordering tot decertificering werd andermaal afgewezen.

Het hof wijdt een goed gemotiveerde overweging aan de omstandigheden die bij de beoordeling van de vordering in dit concrete geval betrokken moeten worden:

‘Bij een dergelijk besluit met betrekking tot decertificering zijn ook andere belangen dan die van de 100%-certificaathouder betrokken en het bestuur van de [de stichting] mag bij zijn besluitvorming in het bijzonder het belang van continuïteit van de betrokken onderneming in aanmerking nemen. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat het bestuur van zijn discretionaire bevoegdheid

gebruik heeft gemaakt met het oog op de continuïteit van de onderneming. In het bijzonder heeft het bestuur van de [de stichting] geen vertrouwen in de bekwaamheid van [appellante] om het bestuur van de holding en haar onderneming over te nemen (dan wel als (enig) aandeelhouder van de holding de bevoegdheid te hebben om het bestuur van de holding te kunnen benoemen en ontslaan). In dit verband verwijst het hof naar de in de conclusie van antwoord uitvoerig vermelde omstandigheden waaruit blijkt dat [appellante] ernstige conflicten veroorzaakt en juridische procedures entameert die leiden tot hoge kosten en veel onzekerheid. Het is aan het bestuur van de [de stichting] om te beoordelen of het in het belang van de onderneming is dat de zeggenschap over de onderneming in handen komt van de enig certificaathouder. Naar het oordeel van het hof heeft [appellante] geen feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan volgen dat het bestuur niet in redelijkheid tot zijn beslissing kon komen. De [de stichting] heeft bovendien mede aan de hand van verklaringen van werknemers ruimschoots voldoende aannemelijk gemaakt dat het belang van de onderneming geschaad zou worden als de zeggenschap in handen komt van [appellante].<sup>3</sup>

Ik wilde u de uitkomst van het hoger beroep en voorgaande motivering niet onthouden.

\* Mr. dr. R.A. Wolf is partner bij UdinkSchepel Advocaten in Den Haag, universitair docent Ondernemingsrecht aan Maastricht University (ICGI) en redacteur van dit tijdschrift.

1. ECLI:NL:RBLIM:2022:3527.

2. ECLI:NL:GHSHE:2024:339.

3. R.o. 3.4.